

Sprawozdanie
z działalności kontrolnej Wydziału Kontroli
Regionalnego Centrum Polityki Społecznej w Łodzi
w II półroczu 2016 roku

Stosownie do treści § 4 ust. 3 Regulaminu kontroli w Regionalnym Centrum Polityki Społecznej w Łodzi, stanowiącego załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 98/2016 Dyrektora RCPS w Łodzi z dnia 21.12.2016 r., przedkładam sprawozdanie z działalności kontrolnej Wydziału Kontroli w II półroczu 2016 roku.

Zgodnie z planem kontroli na rok 2016 Regionalnego Centrum Polityki Społecznej w Łodzi, w II półroczu 2016 roku zaplanowano przeprowadzenie 10 kontroli , w tym 9 kontroli zewnętrznych i 1 kontrolę wewnętrzną.

Wydział Kontroli w omawianym okresie przeprowadził 8 kontroli zewnętrznych, ujętych w planie kontroli.

Dwie kontrole planowe, w tym 1 kontrola zewnętrzna i 1 kontrola wewnętrzna, zostały przeprowadzone w I półroczu 2016 r. oraz zostały wykazane w Sprawozdaniu z działalności kontrolnej Wydziału Kontroli Regionalnego Centrum Polityki Społecznej w Łodzi w I półroczu 2016 r.

Kontrole zewnętrzne w II półroczu 2016 r. przeprowadzono w następujących jednostkach:

1. Fundacja Wspierania Zdrowia „eRka”
2. Zespół Opieki Zdrowotnej w Łowiczu
3. Zakład Aktywności Zawodowej Rawsko-Bialskiej Spółdzielni Socjalnej „Nadzieja i Praca”
4. Stowarzyszenie Wspierania Rozwoju Osób Niepełnosprawnych „Krag Dobrych Serc”
5. Fundacja Wzajemnej Pomocy „Alternatywa”

6. Akcja Katolicka Archidiecezji Łódzkiej Parafialny Oddział Akcji Katolickiej przy Parafii Matki Boskiej Dobrej Rady w Zgierzu
7. Zakład Aktywności Zawodowej „Dobry Start” Towarzystwa Przyjaciół Niepełnosprawnych
8. Gmina Sokolniki

Do najpoważniejszych lub najczęściej powtarzających się nieprawidłowości i uchybień, stwierdzonych w czasie kontroli zewnętrznych należało:

1. Niespełnienie warunku określonego w art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, zgodnie z którym co najmniej 70 % ogółu zatrudnionych w ZAZ powinny stanowić osoby niepełnosprawne.
2. Niesporządzenie zakresów czynności dla większości osób niepełnosprawnych zatrudnionych w ZAZ.
3. Dopuszczenie do wykonywania pracy pracowników, pomimo braku orzeczeń lekarskich stwierdzających brak przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na określonym stanowisku.
4. Zatrudnienie na stanowisku instruktora osoby nieposiadającej wymaganego wykształcenia i kwalifikacji zawodowych, określonych we wniosku o dofinansowanie.
5. Błędne sporządzenie aneksów, w zakresie daty zawarcia umowy o pracę, do której zostały wystawione aneksy.
6. Wpisanie błędnej wartości brutto oferty w Protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, w Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz w Zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty.
7. Wpisanie błędnej godziny otwarcia ofert w Protokole z sesji otwarcia ofert oraz na Liście obecności członków Stałej Komisji Przetargowej.
8. Niedokonanie zmiany terminu realizacji przedmiotu zamówienia w treści wzoru umowy, stanowiącej załącznik do Informacji o Zmianie treści SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu.
9. Nieprzestrzeganie zapisów umowy zawartej z Wykonawcą w zakresie wysokości kwoty oraz terminu zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

10. Wliczenie do kosztu całkowitego zadania wydatków, które znacznie przewyższają miesięczny koszt zaplanowany w Aktualizacji kosztorysu zadania i dotyczą również innych działań, niezwiązanych z realizowanym zadaniem.
11. Niedokonanie weryfikacji formalnej dokumentów księgowych, m. in. w zakresie sposobu zapłaty.
12. Prowadzenie dokumentacji finansowej zadania w sposób utrudniający ocenę wykonania zadania, z powodu:
 - braku opisów merytorycznych zawierających m.in. pozycję kosztorysu, którego dotyczy dany wydatek oraz wysokość kwoty zakwalifikowanej do zadania wraz z adnotacją o źródłach finansowania,
 - naniesienia niepełnych opisów merytorycznych na dokumentach księgowych dotyczących poniesionych wydatków ze środków dotacji oraz ze środków własnych Zleceniobiorcy,
 - braku wskazania numerów umów o dzieło w tytułach poleceń przelewów lub w opisach operacji na wyciągach bankowych, co utrudnia identyfikację poszczególnych operacji finansowych.
13. Błędne sporządzenie opisów merytorycznych na dokumentach stanowiących podstawę rozliczenia dotacji, poprzez zamieszczenie w opisach nieprawidłowych informacji.
14. Brak podpisów wykonawców na wystawionych rachunkach do zawartych umów o dzieło.
15. Dokonywanie korekt treści rachunku do umowy o dzieło (dzień zawarcia umowy, do której wystawiono rachunek) przy użyciu korektora.
16. Rozbieżności w terminie rozpoczęcia dzieła w treści umowy o dzieło.
17. Wypłacanie wynagrodzeń z tytułu umów o dzieło w terminach innych niż określone w zawartych umowach.
18. Odprowadzanie do Urzędu Skarbowego podatku od wypłaconych wynagrodzeń w błędnych wysokościach.
19. Odprowadzanie podatków od wypłaconych wynagrodzeń do Urzędu Skarbowego w terminach niezgodnych z obowiązującymi przepisami prawa.
20. Brak potwierdzenia wypłaty wynagrodzenia na podstawie rachunku wystawionego do zawartej umowy o dzieło.
21. Zaksięgowanie na wyodrębnionych dla środków dotacji kontach księgowych kosztów, które nie były finansowane ze środków dotacji i nie dotyczyły zadania.

22. Prowadzenie dokumentacji zadania w sposób utrudniający ocenę wykonania zadania pod względem merytorycznym.
23. Nieumieszczanie na materiałach dotyczących realizowanego zadania logo Zleceniodawcy.

Łódź, 20.01.2017 r.